|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Voorontwerp van wet tot wijziging van de artikelen ... van het Gerechtelijk Wetboek** |  | **Avant-projet de loi modifiant les articles … du Code judiciaire** |
|  |  |  |
| Filip, Koning der Belgen, |  | Philippe, Roi des Belges, |
|  |  |  |
| Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet. |  | A tous, présents et à venir, Salut. |
|  |  |  |
| Op de voordracht van de Minister van Justitie, |  | Sur la proposition du Ministre de la Justice, |
|  |  |  |
| **Hebben Wij besloten en besluiten Wij:** |  | **Nous avons arrêté et arrêtons :** |
|  |  |  |
| De Minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt: |  | Notre Ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre Nom à la Chambre des Représentants le projet de loi dont la teneur suit : |
|  |  |  |
| **Hoofdstuk 1. – Algemene bepaling** |  | **Chapitre 1er. – Disposition générale** |
|  |  |  |
| **Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. |  | **Article 1er.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. |
| **Hoofdstuk 2. Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken**  **Art. 2**  Artikel 43, § 4, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, vervangen bij de wet van 19 juli 2012 en gewijzigd bij de wet van 1 december 2013, wordt vervangen als volgt:  “§ 4. In het gerechtelijk arrondissement Brussel moeten de korpschefs van de Franstalige en Nederlandstalige rechtbanken, de procureur des Konings van Brussel, de arbeidsauditeur van Brussel en, onverminderd § 3, de werkende en plaatsvervangende vrederechters, het bewijs leveren van een grondige kennis van de andere taal, overeenkomstig artikel 43 quinquies, § 1, vierde lid.  Bovendien moeten de opeenvolgende procureurs des Konings van Brussel en de opeenvolgende arbeidsauditeurs van Brussel, luidens hun diploma, behoren tot een verschillend taalstelsel.  **Art. 3.** In artikel 43ter, § 3, derde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 december 1998 en aangevuld bij de wet van 17 juli 2000, wordt de tweede zin opgeheven. |  | **Chapitre 2. Modifications de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire**  **Art. 2**  L’article 43, § 4, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, remplacé par la loi du 19 juillet 2012 et modifié par la loi du 1er décembre 2013, est remplacé ce qui suit :  « § 4. Dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, les chefs de corps des tribunaux francophones et néerlandophones, le procureur du Roi de Bruxelles, l’auditeur du travail de Bruxelles et, sans préjudice du § 3, les juges de paix effectifs et suppléants doivent justifier d’une connaissance approfondie de l'autre langue, conformément à l'article 43 quinquies, § 1er, alinéa 4.  En outre, les procureurs du Roi de Bruxelles successifs et les auditeurs du travail de Bruxelles successifs doivent respectivement appartenir selon leur diplôme, à un régime linguistique différent.  **Art. 3.** Dans l’article 43ter, §3, alinéa 3, de la même loi, modifié par la loi du 22 décembre 1998 et complété par la loi du 17 juillet 2000, la seconde phrase est abrogée. |
| **Hoofdstuk 3. – Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek** |  | **Chapitre 3. – Modification du Code judiciaire** |
|  |  |  |
| **Art. 4.** In artikel 58bis, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 1 december 2013, worden de woorden “eerste substituut-procureur des Konings die de functie van adjunct-procureur des Konings van Brussel uitoefent, eerste substituut-arbeidsauditeur die de functie van adjunct-arbeidsauditeur van Brussel uitoefent,” opgeheven.  **Art. 5.** In artikel 150, § 2, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 juli 2012, worden de tweede, de derde en de vierde zin opgeheven.    **Art. 6.** In artikel 150bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en gewijzigd bij de wetten van 25 april 2007, 18 februari 2014 en 4 mei 2016, wordt de tweede zin opgeheven.  **Art. 7.** In artikel 152, § 2, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 juli 2012,  worden de tweede, de derde en de vierde zin opgeheven.  **Art. 8.** In artikel 152bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 april 2007 en gewijzigd bij de wetten van 25 april 2007, 18 februari 2014 en 4 mei 2016, wordt de tweede zin opgeheven.  **Art. 9.** In artikel 185/2, § 3, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2014, wordt het vierde lid opgeheven. |  | **Art. 4.** Dansl’article 58bis, 3°, du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 1er décembre 2013, les mots « premier substitut du procureur du Roi exerçant la fonction de procureur du Roi adjoint de Bruxelles, premier substitut de l'auditeur du travail exerçant la fonction d'auditeur du travail adjoint de Bruxelles » sont abrogés.  **Art. 5**. Dans l’article 150, §2, alinéa 1er, 2°, du même Code, inséré par la loi du 19 juillet 2012,  la deuxième, la troisième et la quatrième phrases sont abrogées.    **Art. 6.** Dans l’article 150bis du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par les lois du 25 avril 2007, 18 février 2014 et 4 mai 2016, la deuxième phrase est abrogée.  **Art.** **7.** Dans l’article 152, §2, alinéa 1er, 2°, du même Code, inséré par la loi du 19 juillet 2012,  la deuxième, la troisième et la quatrième phrases sont abrogées.  **Art.** **8.** Dans l’article 152bis du même Code, inséré par la loi du 12 avril 2004 et modifié par les lois du 25 avril 2007, 18 février 2014 et 4 mai 2016, la deuxième phrase est abrogée.  **Art. 9.** Dans l’article 185/2, §3, du même Code, inséré par la loi du 18 février 2014, l’alinéa 4 est abrogé. |
|  |  |  |
| **Art. 10.** In artikel 259ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 2 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:  “Wanneer de kandidaat een werkend magistraat is, verstuurt de korpschef bedoeld in § 1, 2°, in ieder geval binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf het verzoek om advies het enkel uit de verslagen van de functie-, plannings-, functionerings- en evaluatiegesprekken samengestelde evaluatiedossier van de kandidaat.”;  2° in paragraaf 2, vierde lid, wordt de bepaling onder e) vervangen als volgt:  “e) het in het derde lid bedoelde evaluatiedossier; ”.  **Art. 11.** In artikel 259quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de derde zin vervangen door de volgende zinnen:  “De regels van artikel 259ter, § 1, tweede lid, en § 2, eerste tot vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.  Indien de kandidaat zelf korpschef is, wordt het verzoek om het evaluatiedossier te bezorgen door de minister bevoegd voor Justitie gericht aan het bevoegde evaluatiecollege.”;  2° in paragraaf 2, derde lid, wordt de bepaling onder e) vervangen als volgt:  “e) het evaluatiedossier bedoeld in artikel 259ter, § 2, derde lid;”;  3° in paragraaf 4, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, worden de woorden “adjunct-procureur des Konings te Brussel, adjunct-arbeidsauditeur te Brussel,” opgeheven;  4° in paragraaf 6 worden de woorden “of van eerste voorzitter van het arbeidshof te Brussel” vervangen door de woorden “, van eerste voorzitter van het arbeidshof te Brussel, van procureur des Konings van Brussel of van arbeidsauditeur van Brussel”.  **Art. 12.** In artikel 259quinquies van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, worden woorden “,de eerste substituten, de eerste substituut-procureur des Konings die de functie van adjunct-procureur des Konings van Brussel uitoefent en de eerste substituut-arbeidsauditeur die de functie van adjunct-arbeidsauditeur van Brussel uitoefent” worden vervangen door de woorden “en de eerste substituten” ;  2° in paragraaf 1, vierde lid, wordt de tweede zin opgeheven.  **Art. 13.** In artikel 259sexies, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 13 juni 2006 en 6 juli 2017, worden de woorden “, van afdelingsauditeur, van adjunct-procureur des Konings te Brussel en van adjunct-arbeidsauditeur te Brussel” vervangen door de woorden “en van afdelingsauditeur”.  **Art. 14.** In de Nederlandse tekst van artikel 259octies, § 8, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 6 juli 2017, worden de woorden “de gerechtelijk stagiair” vervangen door de woorden “de gerechtelijk attaché”.  **Art. 15.** In artikel 259novies van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 december 2006 en gewijzigd bij de wetten van 1 december 2013 en 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° paragraaf 1, derde lid, wordt vervangen als volgt:  “De evaluatie kan leiden tot een beoordeling  “uitzonderlijk”, “voldoet aan de verwachtingen”, “te verbeteren” of “onvoldoende”.” ;  2° in paragraaf 1, zesde lid, worden de woorden “en de weging van deze criteria rekening houdend met de eigenheid van de ambten en mandaten,” opgeheven en worden de woorden “en stelt nadere regels voor de toepassing van deze bepalingen op” vervangen door de woorden “en stelt het formulier voor het functie- en planningsgesprek, het formulier voor het functioneringsgesprek en het aan ieder ambt eigen evaluatieformulier op”.  3° er wordt een paragraaf 1/1 ingevoegd, luidende:  “§ 1/1. De beoordeling “voldoet aan de verwachtingen” wordt toegekend aan de magistraat die zijn opdracht zowel vanuit kwalitatief als kwantitatief oogpunt op bevredigende wijze heeft vervuld of die zijn competenties zodanig heeft ontwikkeld dat hij zijn ambt op bevredigende wijze kan uitoefenen, als een dergelijke doelstelling voor hem was vastgesteld, en van wie het gedrag onberispelijk is.  De beoordeling “te verbeteren” wordt toegekend aan de magistraat die, hoewel hij zijn opdracht op behoorlijke wijze heeft vervuld, zich aanzienlijk kan vervolmaken of die de competenties die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn ambt onvoldoende heeft ontwikkeld terwijl die doelstelling voor hem was vastgesteld of van wie het gedrag voor verbetering vatbaar is.  De beoordeling “onvoldoende” wordt toegekend aan de magistraat van wie het werk zwaar te wensen overlaat of die de competenties die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn ambt niet heeft ontwikkeld terwijl die doelstelling voor hem was vastgesteld en/of van wie het gedrag laakbaar is.  De beoordeling “uitzonderlijk” wordt toegekend aan de magistraat die zijn opdracht heeft vervuld met een mate van doeltreffendheid die ruimschoots de verwachtingen ten aanzien van hem overtreft of die zijn competenties ver boven de eisen die noodzakelijk zijn voor de bevredigende uitoefening van zijn ambt heeft ontwikkeld en van wie het gedrag onberispelijk is.  De beoordelingen “uitzonderlijk” en “onvoldoende” moeten door het evaluatiecollege bijzonder worden gemotiveerd. In het geval van de beoordeling “onvoldoende” moet de motivering de concrete beschrijving bevatten van het criterium dat of de criteria die onvoldoende wordt of worden geacht, de oorzaken ervan, de verwachte remediëring en de middelen om die te bereiken.”;    4° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:  "§ 2. Een formeel functie- en planningsgesprek vindt plaats binnen twee maanden volgend op de indiensttreding van de magistraat. Voor iedere volgende evaluatieperiode, wordt de evaluatiegesprek afgesloten met een functie- en planningsgesprek. Die gesprekken strekken ertoe in een concrete beschrijving van de functie van de geëvalueerde te voorzien en de te behalen doelstellingen vast te stellen.  Het verslag van het eerste functie- en planningsgesprek wordt door de beoordelaars of één van hen opgesteld door middel van het formulier bedoeld in § 1, zesde lid. Het verslag wordt binnen twintig dagen volgend op die gesprekken door de beoordelaars of één van hen en door de geëvalueerde ondertekend. Nadien kan van die gesprekken een vereenvoudigd verslag worden opgesteld dat door de beoordelaars of één van hen en door de geëvalueerde wordt ondertekend, behalve indien de functie is geëvolueerd of indien de te behalen doelstellingen moeten worden aangepast. In deze gevallen, moeten die gesprekken door middel van het in § 1, zesde lid, bedoelde formulier in een gemotiveerd verslag worden geformaliseerd.  Nieuwe formele functie- en planningsgesprekken vinden ambtshalve plaats in geval van een affectatiewijziging binnen de rechtbank of het parket die een blijvende invloed heeft op het werk van de magistraat.”;  5° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:  “§ 3. Voor iedere evaluatieperiode vindt een functioneringsgesprek plaats, naargelang van het geval zes maanden na de indiensttreding van de magistraat of een jaar na de voorgaande evaluatie van de magistraat, en telkens wanneer de beoordelaars het nodig achten of op gemotiveerd verzoek van de geëvalueerde.  Het eerste functioneringsgesprek moet verplicht het voorwerp uitmaken van een gemotiveerd verslag, opgesteld door de beoordelaars of één van hen,  door middel van het formulier bedoeld in § 1, zesde lid. De geëvalueerde beschikt vanaf de ontvangst van dat verslag over tien werkdagen om zijn opmerkingen eraan toe te voegen waarna het verslag getekend dient te worden door de  beoordelaars of één van hen en door de geëvalueerde.   Nadien kunnen deze gesprekken het voorwerp uitmaken van  een vereenvoudigd verslag dat door de beoordelaars of één van hen en door de geëvalueerde wordt ondertekend, behalve indien er maatregelen moeten worden genomen opdat de magistraat de vastgestelde doelstellingen zou kunnen behalen.  In dat geval moet het onderhoud geformaliseerd worden in een gemotiveerd verslag door middel van het formulier bedoeld in § 1, zesde lid.”;  6° in paragraaf 4 worden het tweede en het derde lid vervangen als volgt:  “Van de evaluatiegesprekken wordt door de beoordelaars een verslag opgesteld door middel van het formulier bedoeld in § 1, zesde lid. De geëvalueerde beschikt over tien werkdagen om er zijn opmerkingen aan toe te voegen. Vervolgens gaan de beoordelaars binnen twintig werkdagen over tot de definitieve evaluatie. Het verslag wordt ondertekend door de beoordelaars en de geëvalueerde.”;  7° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt:  “§ 5. Alle nuttige inlichtingen betreffende de wijze waarop de magistraat zijn ambt uitoefent die door de korpschef ingewonnen zijn of aan hem bezorgd zijn en die bij het evaluatiedossier gevoegd worden, worden onverwijld aan de geëvalueerde ter kennis gebracht. Die beschikt na die kennisneming over een termijn van tien werkdagen om zijn opmerkingen over te zenden aan zijn korpschef.”;  8° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt:  “§ 6. Het in § 5 bedoelde evaluatiedossier wordt door de korpschef bewaard en geïnventariseerd. Het is vertrouwelijk en kan te allen tijde door de geëvalueerde worden ingekeken. Laatstgenoemde ontvangt langs elektronische weg een afschrift van het ondertekende evaluatieformulier met de eindbeoordeling. De minister bevoegd voor Justitie wordt op de hoogte gebracht van de in het kader van de evaluatie toegekende beoordeling en, in geval van beroep tegen een beoordeling “onvoldoende”, van het resultaat van het beroep.”;  9° het paragraaf 7 wordt vervangen als volgt:  “§ 7. In geval van benoeming van de magistraat in een ander rechtscollege, zendt zijn oude korpschef het in § 5 bedoelde evaluatiedossier binnen dertig dagen na de benoeming over aan de nieuwe korpschef.”;  10° het paragraaf 8 wordt opgeheven;  11° in paragraaf 9, eerste lid, worden de woorden “§§ 2 tot 8” vervangen door de woorden “paragrafen 2 tot 7”.  **Art. 16.** In artikel 259decies van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° paragraaf 1 wordt aangevuld met de volgende leden:  “Wanneer drie opeenvolgende keren de beoordeling “uitzonderlijk” werd toegekend, wordt magistraat om de zes jaar geëvalueerd. Er vindt evenwel om de twee jaar een functioneringsgesprek plaats dat enkel wordt geformaliseerd overeenkomstig § 1, zesde lid, indien maatregelen moeten worden genomen opdat de magistraat de vastgestelde doelstellingen zou kunnen behalen. In de andere gevallen kan van het functioneringsgesprek een vereenvoudigd verslag worden opgesteld dat door de beoordelaars of één van hen en door de geëvalueerde wordt ondertekend. In geval van benoeming in een nieuw ambt, wordt hij opnieuw onderworpen aan de periodieke evaluatie bedoeld in het eerste lid.”.  2° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:  “De evaluatie geschiedt bij volstrekte meerderheid van stemmen door een evaluatiecollege samengesteld uit de korpschef of de magistraat die hij daartoe machtigt, een voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar door het directiecomité aangewezen lid en een voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar door de algemene vergadering of de korpsvergadering aangewezen lid onder de leden van het rechtscollege of van het openbaar ministerie bij dat rechtscollege of van de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank. De korpschef, het directiecomité en de algemene vergadering of de korpsvergadering of de algemene vergadering van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank wijzen elk een plaatsvervanger aan om de verhinderde beoordelaars te vervangen. De beoordelaars moeten bij hun evaluaties minstens de beoordeling “voldoet aan de verwachtingen” hebben gekregen. Telt het rechtscollege of het openbaar ministerie bij dat rechtscollege of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank minder dan vijf leden in de personeelsformatie, dan geschiedt de evaluatie door de korpschef.” ;  3° In paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “worden met het oog op de evaluatie uit en door elke taalgroep van de algemene vergadering of de korpsvergadering twee magistraten gekozen die samen met de korpschef” vervangen door de woorden “wordt met het oog op de evaluatie uit en door elke taalgroep van de algemene vergadering of de korpsvergadering een magistraat gekozen die samen met de korpschef en de lid van de directiecomité”.  **Art. 17.** In artikel 259undecies van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en gewijzigd bij de wetten van 21 juni 2001, 3 mei 2003 en 18 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt het woord ““goed”” vervangen door de woorden ““uitzonderlijk”, “voldoet aan de verwachtingen” of “te verbeteren””;  2° in paragraaf 3, vernietigd bij arrest nr. 122/2008 van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008, in zoverre hij van toepassing is op de korpschefs van de hoven en rechtbanken, worden in het veertiende lid de woorden “de griffie van het Hof van Cassatie” vervangen door de woorden “de steundienst van het College van het openbaar ministerie”.  **Art. 18.** In artikel 318 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 21 juni 2001 en 19 juli 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:  1° in het tweede lid worden de woorden “of de adjunct-procureur des Konings van Brussel” opgeheven;  2° in het derde lid worden de woorden “of de adjunct-arbeidsauditeur van Brussel” opgeheven.  **Art. 19.** In artikel 323bis, § 1, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 6 juli 2017, worden de woorden “, afdelingsauditeur, adjunct-procureur des Konings te Brussel of adjunct-arbeidsauditeur te Brussel” vervangen door de woorden “en afdelingsauditeur” en wordt het woord ““goed”” vervangen door de woorden ““voldoet aan de verwachtingen””.  **Art. 20.** In artikel 340, § 2, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, wordt de bepaling onder 3° vervangen als volgt:  “3° voor de verkiezing van de in het evaluatiecollege met de evaluatie belaste magistraat bedoeld in artikel 259decies, § 2, en zijn plaatsvervangers;”.  **Art. 21.** In artikel 346, § 2, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 december 1998 en gewijzigd bij de wetten van 21 juni 2001, 3 mei 2003 en 18 december 2006, wordt de bepaling onder 3° vervangen als volgt:  “3° voor de verkiezing van de in het evaluatiecollege met de evaluatie belaste magistraat bedoeld in artikel 259decies, § 2, en zijn plaatsvervangers;”.  **Art. 22.** Artikel 360quater van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en vernummerd bij de wet van 27 december 2002, wordt aangevuld met een lid, luidende:  “De magistraat die aan een periodieke evaluatie is onderworpen en die de beoordeling “uitzonderlijk” heeft gekregen bij drie opeenvolgende evaluaties in eenzelfde ambt of in verschillende ambten ontvangt een eenmalige premie van 2.602,89€.”. |  | **Art.** **10.** Dans l’article 259ter du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, les modifications suivantes sont apportées :  1° Dans le paragraphe 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3 :  « En tout état de cause, lorsque le candidat est un magistrat effectif, le chef de corps visé au §1er, 2°, adresse dans le délai de trente jours à compter de la demande d’avis, le dossier d’évaluation du candidat composé uniquement des rapports d’entretien de fonction, de planification, de fonctionnement et d’évaluation. » ;  2°dans le paragraphe 2, alinéa 4, le e) est remplacé par ce qui suit :  « e) le dossier d’évaluation visé à l’alinéa 3 ; ».    **Art. 11.** Dans l’article 259quater du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, les modifications suivantes sont apportées :  1° dans le paragraphe 2, alinéa 2, la troisième phrase est remplacée par les phrases suivantes :  «  Les modalités de l’article 259ter, §1er, alinéa 2 et §2, alinéas 1er à 4, sont applicables par analogie.  Si le candidat est lui-même chef de corps, la demande de communication du dossier d’évaluation est adressée par le Ministre qui a la Justice dans ses attributions au collège d’évaluation compétent. » ;  2° dans le paragraphe 2, alinéa 3, le e) est remplacé par ce qui suit :  « e) le dossier d’évaluation visé à l’article 259ter, §2, alinéa 3 ;  » ;  3° au paragraphe 4, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2014, les mots « de procureur du Roi adjoint de Bruxelles, d'auditeur du travail adjoint de Bruxelles, » sont abrogés ;  4° Au paragraphe 6, les mots « ou de premier président de la cour du travail de Bruxelles » sont remplacés par les mots « , de premier président de la cour du travail de Bruxelles, de procureur du Roi de Bruxelles ou d’auditeur du travail de Bruxelles ».  **Art. 12.** Dans l’article 259quinquies du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la 6 juillet 2017, les modifications suivantes sont apportées :  1° au paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, les mots «,les premiers substituts,  le premier substitut du procureur du Roi exerçant la fonction de procureur du Roi adjoint de Bruxelles et le premier substitut de l'auditeur du travail exerçant la fonction d'auditeur du travail adjoint de Bruxelles  » sont remplacés par les mots «  et les premiers substituts »  ;  2° au paragraphe 1er, alinéa 4, la deuxième phrase est abrogée.  **Art.** **13.** Dans l’article 259sexies, §3, alinéa 2 , du même Code, modifié par les lois du 13 juin 2006 et du 6 juillet 2017, les mots «  d’auditeur de division , de procureur du Roi adjoint de Bruxelles et d'auditeur du travail adjoint de Bruxelles » sont remplacés par les mots « et  d’auditeur de division ».  **Art. 14.** Dans le texte néerlandais de l’article 259octies, §8, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 6 juillet 2017, les mots « de gerechtelijk stagiair » sont remplacés par les mots « de gerechtelijk attaché ».  **Art. 15.** Dans l’article 259novies du même Code, remplacé par la loi du 18 décembre 2006 et modifié par les lois du 1er décembre 2013 et du 4 mai 2016, les modifications suivantes sont apportées :  1° le paragraphe 1er, alinéa 3, est remplacé par ce qui suit :  «  L’évaluation peut donner lieu à une mention  « exceptionnel », « répond aux attentes », « à améliorer » ou « insuffisant ». » ;    2° dans le paragraphe 1er, alinéa 6, les mots « et la pondération de ces critères compte tenu de la spécificité des fonctions et des mandats, » sont abrogés et les mots «  et détermine les modalités d’application de ces dispositions  » sont remplacés par les mots « et détermine le formulaire d’entretien de fonction et de planification, le formulaire d’entretien de fonctionnement et le formulaire d’évaluation propre à chaque fonction ».  3° il est inséré un paragraphe 1/1 rédigé comme suit :  « §1/1. La mention « répond aux attentes » est attribuée au magistrat qui a accompli sa mission de manière satisfaisante tant du point de vue qualitatif que quantitatif ou a développé ses compétences de manière à pouvoir exercer sa fonction de manière satisfaisante, si un tel objectif lui avait été fixé, et a une conduite irréprochable.  La mention « à améliorer » est attribuée au magistrat qui, tout en ayant accompli sa mission de manière acceptable, peut sensiblement se perfectionner ou qui n’a pas suffisamment développé les compétences nécessaires à l’exercice de sa fonction alors que cet objectif lui avait été fixé ou dont la conduite est améliorable.  La mention « insuffisant » est attribuée au magistrat dont le travail laisse gravement à désirer ou qui n’a pas développé les compétences nécessaires à l’exercice de sa fonction alors que cette objectif lui avait été fixé et/ou dont la conduite est répréhensible.  La mention « exceptionnel » est attribuée au magistrat qui a accompli sa mission avec un degré d’efficacité dépassant largement ce qui était attendu de lui ou qui a développé ses compétences significativement au-delà des exigences nécessaires à l’exercice satisfaisant de sa fonction et dont la conduite est irréprochable.  Les mentions « exceptionnel » et« insuffisant » doivent faire l’objet d’une motivation spéciale de la part du Collège d’évaluation. S’agissant de la mention « insuffisant », la motivation doit contenir la description concrète du ou des critères jugés insuffisants, leurs causes, la remédiation attendue et les moyens pour y parvenir. ».    4° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit :  « §2. Un entretien de fonction et de planification formel a lieu dans les 2 mois suivant l’entrée en fonction du magistrat. Pour chaque période d’évaluation suivante, l’entretien d’évaluation est clôturé par un entretien de fonction et de planification. Ces entretiens visent à fournir une description concrète de la fonction de l’évalué et à fixer les objectifs à atteindre.  Le rapport du premier entretien de fonction et de planification est rédigé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux au moyen du formulaire visé au §1er, alinéa 6. Le rapport est signé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux et l’évalué dans les 20 jours qui suivent ces entretiens. Par la suite, ces entretiens peuvent faire l’objet d’un rapport simplifié signé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux et l’évalué, sauf si la fonction a évolué ou si les objectifs à atteindre doivent être adaptés. Dans ces cas, ces entretiens doivent être formalisés au moyen du formulaire visé au §1er, alinéa 6 dans un rapport motivé.  De nouveaux entretiens de fonction et de planification formels ont lieu d’office en cas de changement d’affectation au sein du tribunal ou du parquet ayant un impact durable sur le travail du magistrat. ».  5° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit :  « §3. Pour chaque période d’évaluation, un entretien de fonctionnement a lieu, selon le cas, soit 6 mois après l’entrée en fonction du magistrat, soit un an après la précédente évaluation du magistrat et à chaque fois que les évaluateurs l’estiment nécessaire ou à la demande motivée de l’évalué.  Le premier entretien de fonctionnement doit obligatoirement faire l’objet d’un rapport motivé, rédigé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux au moyen du formulaire visé au §1er, alinéa 6. L’évalué dispose de 10 jours ouvrables à partir de la réception de ce rapport pour y ajouter ses observations puis le rapport doit être signé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux et l’évalué. Par la suite, ces entretiens peuvent faire l’objet d’un rapport simplifié signé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux et l’évalué, sauf si des mesures doivent être mises en place pour que le magistrat puisse atteindre les objectifs qui ont été fixés. Dans ce cas, l’entretien doit être formalisé au moyen du formulaire visé au §1er, alinéa 6 dans un rapport motivé. ».  6° dans le paragraphe 4, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit :  « Les entretiens d’évaluation font l’objet d’un rapport rédigé par les évaluateurs au moyen du formulaire visé au §1er, alinéa 6. L’évalué dispose de 10 jours ouvrables pour y ajouter ses observations. Les évaluateurs procèdent ensuite à l’évaluation définitive dans les 20 jours ouvrables. Le rapport est signé par les évaluateurs et l’évalué. ».  7° le paragraphe 5 est remplacé par ce qui suit :  « §5. Toutes les informations utiles collectées par ou transmises au chef de corps concernant la manière dont le magistrat exerce ses fonctions et qui sont jointes au dossier d’évaluation sont portées sans délai à la connaissance de l’évalué. Celui-ci dispose d’un délai de 10 jours ouvrables suivant cette prise de connaissance pour transmettre ses observations à son chef de corps.».  8° le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit :  «  §6. Le dossier d’évaluation visé au §5, est conservé et inventorié par le chef de corps. Il est confidentiel et est, en tout temps, consultable par l’évalué. Ce dernier reçoit par voie électronique copie du formulaire d’évaluation signé contenant la mention finale. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est informé de la mention attribuée dans le cadre de l’évaluation et, en cas de recours contre une mention « insuffisant », du résultat du recours. ».  9° le paragraphe 7 est remplacé par ce qui suit :  « §7. En cas de nomination du magistrat dans une autre juridiction, le dossier d’évaluation visé au §5 est transmis par son ancien chef de corps au nouveau chef de corps dans les trente jours de la nomination. » ;  10° le paragraphe 8 est abrogé ;  11° dans le paragraphe 9, alinéa 1er, les mots «  §§ 2 à 8 » sont remplacés par les mots «  paragraphes 2 à 7 ».  **Art**. **16**. Dans l’article 259decies du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées :  1° le paragraphe 1er est complété par les alinéas suivants :  « Lorsque la mention « exceptionnel » a été attribuée 3 fois consécutives, le magistrat est évalué tous les 6 ans. Un entretien de fonctionnement a cependant lieu tous les 2 ans et n’est formalisé conformément au §1er, alinéa 6, que si des mesures doivent être mises en place pour que le magistrat puisse atteindre les objectifs qui ont été fixés. Dans les autres cas, l’entretien de fonctionnement peut faire l’objet d’un rapport simplifié signé par les évaluateurs ou l’un d’entre eux et l’évalué. En cas de nomination dans une nouvelle fonction, il est à nouveau soumis à l’évaluation périodique visée à l’alinéa 1er. ».  2° dans le paragraphe 2, l’alinéa 1er, est remplacé par ce qui suit :  « L’évaluation est effectuée à la majorité absolue des suffrages par un collège d’évaluation composé du chef de corps ou du magistrat qu’il délègue à cette fin, d’un membre désigné par le comité de direction pour une période de cinq années renouvelable et d’un membre désigné par l’assemblée générale ou l’assemblée de corps parmi les membres de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police pour une période de cinq années renouvelable. Le chef de corps, le comité de direction et l’assemblée générale ou l’assemblée de corps ou l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police désignent chacun un suppléant pour remplacer les évaluateurs empêchés. Les évaluateurs doivent au moins avoir obtenu la mention « répond aux attentes » lors de leurs évaluations. Si le cadre organique de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police compte moins de cinq membres, c’est le chef de corps qui procède à l’évaluation. » ;  3° Dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots « deux magistrats » sont remplacés par les mots « un magistrat » et les mots « Ceux-ci sont chargés de procéder avec le chef de corps » sont remplacés par les mots « Celui-ci est chargé de procéder avec le chef de corps et le représentant du comité de direction ».  **Art**. **17.** Dans l’article 259undecies du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par les lois du 21 juin 2001, 3 mai 2003 et 18 décembre 2006, les modifications suivantes sont apportées :  1° dans le paragraphe 2, alinéa 1er, le mot « ‘bon’ » est remplacé par les mots « ‘exceptionnel’, ‘répond aux attentes’ ou ‘à améliorer’ » ;  2° dans le paragraphe 3, annulé par l’arrêt n° 122/2008 du 1er septembre 2008 de la Cour Constitutionnelle en ce qu'il s'applique aux chefs de corps des cours et tribunaux, à l’alinéa 14, les mots « le greffe de la Cour de Cassation » sont remplacés par les mots « le service d’appui du Collège du ministère public ».  **Art. 18.** Dans l’article 318 du même Code, modifié par les lois du 21 juin 2001 et du 19 juillet 2012, les modifications suivantes sont apportées :  1° dans l’alinéa 2, les mots « ou le procureur du Roi adjoint de Bruxelles  » sont abrogés ;  2° dans l’alinéa 3, les mots « ou l'auditeur du travail adjoint de Bruxelles » sont abrogés.  **Art. 19.** Dans l’article 323bis, §1er, alinéa 4, du même Code, remplacé par la loi du 6 juillet 2017, les mots « , d’auditeur de division , de procureur du Roi adjoint de Bruxelles ou d'auditeur du travail adjoint de Bruxelles » sont remplacés par les mots « et d’auditeur de division » et le mot « ‘bon’ » est remplacé par les mots « ‘répond aux attentes’ ».  **Art. 20**. Dans l’article 340, §2, du même Code, remplacé par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 juillet 2013, le 3° est remplacé par ce qui suit :  « 3° pour l’élection du magistrat chargé de l’évaluation au sein du collège d’évaluation visé à l’article 259decies, §2, et de ses suppléants ; ».  **Art. 21.** Dans l’article 346, §2, du même Code, remplacé par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par les lois du 21 juin 2001, 3 mai 2003 et 18 décembre 2006, le 3° est remplacé par ce qui suit :  « 3° pour l’élection du magistrat chargé de l’évaluation au sein du collège d’évaluation visé à l’article 259decies, §2, et de ses suppléants ; ».  **Art.** **22.** L’article 360quater du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et renuméroté par la loi du 27 décembre 2002, est complété par un alinéa rédigé comme suit :  « Le magistrat soumis à une évaluation périodique ayant reçu la mention « exceptionnel » lors de 3 évaluations consécutives au sein d’une même fonction ou au sein de fonctions différentes reçoit une prime unique de 2.602,89€. ». |
|  |  |  |
| **Hoofdstuk 4. – Overgangsbepaling**  **Art. 23.** De eerste substituut-procureur des Konings van Brussel die het mandaat van adjunct-procureur des Konings van Brussel uitoefent en die op de dag van inwerkingtreding van dit artikel in een mandaat is aangewezen, behoudt dat mandaat ten persoonlijken titel, naar gelang van het geval, tot de dag waarop hij definitief ophoudt zijn mandaat van eerste substituut bij het parket van de procureur des Konings te Brussel uit te oefenen. |  | **Chapitre 4. – Disposition transitoire**  **Art. 23.** Le premier substitut du procureur du Roi de Bruxelles exerçant le mandat de procureur du Roi adjoint de Bruxelles désigné dans un mandat au jour de l’entrée en vigueur du présent article conserve ce mandat à titre personnel selon le cas jusqu’au jour de sa où il cesse définitivement d’exercer son mandat de premier substitut au parquet du procureur du Roi de Bruxelles. |
| **Hoofdstuk 5. – Inwerkingtreding** |  | **Chapitre 5. – Entrée en vigueur** |
|  |  |  |
| **Art. 24 .** Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. |  | **Art. 24 .** La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au moniteur belge. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Van Koningswege:  De Minister van Justitie, |  | Par le Roi :  Le Ministre de la Justice, |
|  |  |  |
| Koen GEENS | | |